

Participación del Estado de México en la migración laboral interna, 2020

Participation of the State of Mexico in the internal labor migration, 2020

JOSÉ ANTONIO SOBERÓN MORA
JUAN GABINO GONZÁLEZ BECERRIL

Recibido: 19/04/2021

Aceptado: 17/12/2021

Resumen

Este documento tiene como propósito mostrar que la migración reciente en la región centro del país se comporta en consideración a varios factores: la proximidad geográfica de las entidades seleccionadas, el nivel de escolaridad de la gente que migra recientemente y las prestaciones encontradas en los lugares de destino. Para efectuar el análisis descriptivo se seleccionan 12 entidades del Centro de la República Mexicana y se observan las respectivas poblaciones categorizadas como "migrante reciente" y "no migrante reciente". Los resultados muestran que, salvo dos entidades, la población que mencionó haber migrado recientemente tiene mayores niveles de escolaridad en comparación con los residentes que no migraron en el lapso considerado. Otra variable que se observa en este proyecto es el índice de prestaciones laborales, en donde, al igual que en la variable anterior, son los inmigrantes quienes mantienen la ventaja en cuanto a número de prestaciones laborales, esto en comparación con quienes no migraron.

Palabras clave: Migración, capital humano, migración interna.

Abstract

The purpose of this document is to show that recent migration in the central region of the country behaves in consideration of several factors: the geographical proximity of the selected entities, the level of education of the people who recently migrate and the benefits found in the places of destiny. To carry out the descriptive analysis, 12 entities of the Center of the Mexican Republic are selected and the respective populations categorized as "recent migrant" and "recent non-migrant" are observed. The results show that, with the exception of two entities, the population that mentioned having recently migrated has higher levels of education compared to the residents who did not migrate in the period considered. Another variable observed in this project is the index of labor benefits, where, as in the previous variable, it is immigrants who maintain the advantage in terms of number of labor benefits, this in comparison with those who did not migrate.

Keywords: Migration, human capital, internal migration.

Introducción

El elemento fundamental para evaluar el crecimiento o decrecimiento social de una entidad se establece a partir de la migración interna, entrada y salida de personas (inmigración y emigración). Delimitar el territorio como región central de trabajo para este documento, permite una comprensión desagregada de la migración, en este caso nos centramos en la región del centro que incluye a la entidad mexicana y a la entidad más grande en cuanto a densidad poblacional, la Ciudad de México. Así, se examina en primer término la participación que ha tenido el Estado de México (integrante de la región central) respecto a la migración interna reciente a partir de la información reportada en el Censo de Población y Vivienda del año 2020 por el INEGI. Una fuente similar, la Encuesta Intercensal de 2015, ubicó al Estado de México como la más dinámica, al observar un saldo migratorio positivo de 98,492. Otras entidades que permanecieron con un saldo elevado en esa fecha fueron Nuevo León con 89 667 sujetos y Querétaro con 87 636. Las tres entidades que tuvieron el saldo migratorio negativo más importantes fueron la Ciudad de México con 222 599, Guerrero con 92 040 y Veracruz con 61 475 sujetos, es decir, se trata de entidades que pierden población.

Los datos son orientadores y con ello este trabajo se centra en observar la participación del Estado de México dentro de la región central de la República Mexicana, la cual se integró con a) entidades con las que conserva frontera directamente

(primera frontera) o b) entidades con una dinámica migratoria elevada cuya distancia no se aleja de las entidades de primera frontera, mismas que se describen en la respectiva sección. La estructura del texto se compone de la siguiente manera: iniciamos con el comportamiento migratorio de algunas entidades de la República Mexicana, se continúa con las aproximaciones teóricos-conceptuales de la migración interna y el comportamiento reciente de esta región centro, su importancia geográfica y metodológica y su articulación a través de la migración, el empleo y el capital humano. Asimismo, concluimos con una discusión sobre si hay una pérdida o ganancia en términos de la migración, pero sobre todo lo relacionado con el empleo y el capital humano.

El perfil de los migrantes

La migración en el centro del país se encuentra relacionada con un perfil determinado y parte de sus características son retomadas para su análisis. De esta manera, el movimiento migratorio se encuentra influido por una constante de selectividad de las personas propensas a migrar. Sobrino (2010: 90) puntualiza algunas de estas características de la población que migra recientemente¹, y destaca la participación del sexo en la preeminencia de los hombres en los eventos recientes. Con respecto a la edad captada, son principalmente los primeros quinquenios, aquellos que tienen que ver con edades de los rangos 15-19 y 20-24 años cumplidos. Con respecto a la

¹ Con migración reciente se hace referencia al movimiento a partir del lugar de residencia cinco años atrás.

diferencia por sexo, los registros considerados desde el censo de 1930 marcan un incremento paulatino de la presencia masculina, cuyo índice de masculinidad va desde 87.5 a 100.4 para el año 2005 (Sobrino, 2010: 93).

Chávez (1999) coincide con esta referencia al identificar a los migrantes principalmente en la edad quinquenal 15 a 19 años, a quienes además ubica en la región frontera norte. Otra aportación importante de esta autora es la variable posición en el trabajo. Ella destaca que en la población inmigrante prevalece la posición de *patrón o empresario* en la región centro de donde destaca a los estados de Querétaro, Guanajuato y Morelos.

Al puntualizar la edad preferida para migrar, en este documento no se debe excluir a los grupos quinquenales posteriores a los 25 años cumplidos. La migración reciente se conforma con sujetos que participan en toda la gama de edades, no obstante, conforme se incrementa la edad la proporción se aproxima a uno por ciento.

La selectividad de los migrantes recientes con respecto al nivel educativo se ha registrado a partir de los datos captados por el censo del año 2000. Al contrastar la educación básica, media superior o superior, los respectivos porcentajes dan preferencia a los migrantes, y es únicamente en el estado de Sinaloa en donde los inmigrantes sin instrucción tienen una participación relevante perfilada por las actividades agrícolas (Sobrino, 2010: 94; Chávez 1999: 369; Partida, 2018: 55).

Otra variable considerada en el do-

cumento citado examina el ingreso de la población ocupada, este es superior en los migrantes en comparación con los no migrantes (Sobrino, 2010: 94); la comparación expuesta se realiza por medio de la medición en salarios mínimos y forma parte de una descripción a nivel nacional.

Aproximaciones conceptuales en torno a la migración interna, empleo y capital humano

El enfoque de la economía neoclásica

Una de las aproximaciones conceptuales que trata de explicar la migración es la economía neoclásica. Esta corriente teórica analiza los factores que intervienen en la orientación tanto del origen como del destino. Desde esta perspectiva se han hecho importantes contribuciones para analizar los motivos que orillan a los sujetos a migrar, es decir, a emprender un cambio de residencia habitual. Esto significa que la teoría neoclásica aplica para la pregunta lugar de residencia en un momento en el pasado (en este caso cinco años antes del levantamiento censal), con la cual se puede construir el origen-destino y saldo migratorio. Argumento que no está peleado con:

el punto de vista demográfico que suele denominar a la migración como el desplazamiento que trae consigo el cambio de residencia del individuo, de un lugar de origen a uno de acogida y que conlleva el traspaso de divisiones geográficas administrativas, bien sea al interior de un país (regiones, provincias, municipios) o entre países. Se habla de estadías no inferiores a un año, sin embargo, la medición está determinada por la definición que al respecto haga

cada país (Micolta, 2005).

Es en este sentido que se incluye la dimensión espacio sintetizado en el origen-destino de la migración reciente en la región centro del país (por su proximidad geográfica es un factor de migración de movilidad por trabajo o cambio de residencia); y se incluye el saldo migratorio que no es otra cosa que la diferencia entre la inmigración y la emigración reciente.

Migración, empleo e ingreso

Dentro de la teoría de la economía neoclásica es posible emplear dos niveles de análisis: el macro y el micro. De acuerdo con el enfoque macro, la migración, tanto internacional como interna, es causada por las diferencias en oferta y demanda laboral. Por lo tanto, una región con excedente de oferta laboral se caracteriza por un salario bajo y falta de empleo. En otra región en donde la oferta laboral es menor, las condiciones laborales serán más elevadas. Los diferenciales en el empleo y salariales provocan que la población de las regiones con salarios bajos o con exceso de oferta laboral se traslade hacia otras con salarios más altos o con mayor escasez de oferta de mano de obra.

A partir de las características personales, Courchene (1970) se percata de que existen elementos compensadores de la distancia como la edad y la educación, precisa que a partir de la composición por edad existen grupos más instruidos, entre los que localiza a los más jóvenes, quienes logran mayores beneficios con la migración, esto debido a que se dirigen con dirección a espacios que implican menos costos

Para reafirmar la presencia de los empleos en la decisión de migrar, Miller (1973,5) evalúa el crecimiento o decrecimiento de los niveles de empleo como incentivo de los movimientos migratorios. Sostiene que las características de los lugares de origen y destino son importantes para la explicación de estos, pero también señala que la tasa de crecimiento de los empleos es el principal determinante económico de las tasas de emigración e inmigración.

Desde el enfoque micro, esta teoría señala que la migración se explica desde el punto de vista de una racionalidad económica de los sujetos. La misma consiste en la maximización del ingreso esperado, es decir, que la decisión de migrar es causada por la perspectiva de encontrar un salario más elevado en el lugar de destino. Los sujetos involucrados en esta perspectiva realizan un cálculo del costo beneficio, el cual los orilla a esperar un ingreso neto positivo de realizar el traslado (Todaro, 1976).

Migración y capital humano

Alternativamente el modelo del capital humano de la migración se centra en la decisión de los sujetos para mover su residencia y además sostiene que este movimiento se encuentra condicionado a los rendimientos que esperan recibir en comparación a si no lo hicieran (Khawaja, 2002; Kan, 1999). El modelo formula que la principal causa motivadora de la migración se ubica en las diferencias económicas netas desde el punto de vista de las ventajas, en donde se ubican principalmente salarios y su nivel educativo. Esto significa

que el capital humano es un determinante de los ingresos de los inmigrantes recientes en el mercado de trabajo del cualquier país incluyendo México. Pero también en la educación existe una relación positiva y la distancia del movimiento migratorio (Carrassou 2017: 15-34).

En este caso se utiliza el índice de presiones como variable determinante de la movilidad hacia las entidades involucradas.

Comportamiento de la migración reciente a nivel nacional

Al evaluar el volumen de la migración nacional reciente, el Estado de México participa con los valores absolutos más elevados como entidad expulsora a partir del quinquenio 1975-1980², no obstante la observación inició desde el quinquenio 1965-1970, cuando es superado únicamente por la Ciudad de México (entonces Distrito Federal) (Sobrinó, 2010). Como entidad receptora, en todo el periodo considerado ha ocupado el segundo lugar después de la Ciudad de México. El volumen de población total que representa a nivel nacional interviene para que su tasa de participación ubique a la entidad en el sexto lugar en promedio como entidad atractora, después de entidades como: Quintana Roo, Baja California, Baja California Sur, Colima y Morelos. Bajo la misma unidad de medida, pero ahora como entidad expulsora, el Estado de México cuenta con una participación lejos de ser considerada dentro de las primeras veinte entidades para este periodo (Sobrinó, 2010).

El comportamiento del Estado de México a nivel nacional mostró que para 2015 contaba con poco más 16 millones 187 mil residentes de los cuales se incluyeron en el análisis migratorio únicamente 14 millones 661 591 sujetos que contaban con cinco o más años de edad.

Al continuar el análisis de la información se comprueba que la entidad no es únicamente la más poblada de la República Mexicana, también es la que contaba con el mayor número de inmigrantes, cantidad que ascendía a 499,949 personas, seguida por la Ciudad de México con 322,942. Para el caso de los emigrantes, la primacía la tuvo el Distrito Federal con 545,541 individuos, seguido por el Estado de México le siguió con 401 457 sujetos.

Los indicadores mencionados permiten estimar, como se mencionó, un saldo migratorio positivo para el Estado de México en 98 492 sujetos, cifra que le permite ubicarse en primer lugar seguido de Nuevo León con 89 667, Querétaro con 87 636 y Quintana Roo con 75 581 por mencionar únicamente los tres con saldo mayor.

A pesar de estas cifras, la cantidad de inmigrantes hacia el Estado de México representa tan sólo 3.41% de la población mayor de cinco años con la que contaba para el año 2015. En el caso de los emigrantes y para esta misma fecha la cifra es de 2.76 por ciento.

Delimitación de la región centro

Las entidades que se consideraron para delimitar la región de influencia migratoria para el Estado de México son: Distrito Federal, Guerrero, Hidalgo, Michoacán,

2 Otros periodos que se analizan son: 1995-2000 y 2000-2005.

Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala, por compartir límites estatales además de altas tasas migratorias. Adicionalmente se integran las entidades de Guanajuato, Veracruz y Oaxaca, por mantener saldos migratorios elevados con el Estado de México al considerar el total de su población.³ Cabe recordar como ya se mencionó, que las tres últimas entidades comparten frontera con alguna de las primeras ocho.

La muestra seleccionada

La Población Económicamente Activa

Se han tomado a los sujetos que en el censo mexicano del año 2020 dijeron haber trabajado o realizado alguna actividad económica (trabajó) en la semana de referencia; esta pregunta se aplica a la población que tiene 12 o más años de edad. Los sujetos seleccionados componen el rango de edad que va de los 20 a los 64 años. El motivo para efectuar esta selección radica en la baja participación de la Población Económicamente Activa (PEA) que se encuentra fuera de este rango, esto significa que las personas con una edad que va de los 12 a los 19 años apenas representan poco más del uno por ciento de la población objetivo. Una situación similar ocurre con los quinquenios que pertenecen a edades mayores de 64 años: este último grupo de edad mantiene una participación más estable dentro de la PEA, no así su contribu-

ción a las personas que reciben prestaciones por trabajo.

A partir de esta selección, se calcula los años de escolaridad promedio, variable que ya viene incluida en los microdatos del censo descrito. Esta variable no incluye los años en preescolar o kínder y el promedio presentado es un cálculo simple de los años cursados por los sujetos en la muestra.⁴

El índice de prestaciones se obtiene a partir de las variables sobre prestaciones laborales y en consideración a la posición en el trabajo de la población observada. De esta manera, la pregunta sobre posición en el trabajo, misma que se localiza después de las preguntas sobre si trabaja o no, considera las siguientes opciones para indicar si se aplicarán las preguntas sobre prestaciones laborales.

- a. Categorías incluidas:
 1. Empleada(o) u obrera(o).
 2. Jornalera(o) o peón(a).
 3. Ayudante con pago.
- b. Categorías no incluidas:
 1. Patrón(a) o empleador(a).
 2. Trabajador(a) sin pago.

La manera de obtener el promedio de este índice es sumando las siete prestaciones presentes para cada sujeto de la muestra y dividiendo entre siete. Las prestaciones son:

- Aguinaldo.

3 Las tres entidades con las que no se comparte frontera son Oaxaca, con la cual se tuvo un saldo de 5 334, Veracruz con 3 907 y Guanajuato con 4 506. Este saldo se obtuvo a partir de considerar a las 32 entidades y establecer las variables "residencia actual" y "residencia en marzo de 2010".

4 Los microdatos del Censo de Población y Vivienda del año 2020 son la muestra de aproximadamente 10% de la población.

- Vacaciones con goce de sueldo.
- Servicio médico (IMSS, ISSSTE, u otro).
- Reparto de utilidades.
- Licencia o incapacidad con goce de sueldo.
- AFORE o SAR (ahorro para el retiro).
- Crédito para la vivienda.

Resultados

La población considerada para el análisis parte de las 12 entidades seleccionadas, la cuales cuentan con una población total de casi 68 millones de habitantes. En el cuadro 1 se presentan las respectivas cantidades de habitantes, incluidas todas las edades, y la participación porcentual de acuerdo a la fuente utilizada. La entidad con más población es el Estado de México en buena medida debido a los contingentes de inmigrantes que ha recibido en las últimas siete décadas y a la expansión industrial que lo caracterizó en el mismo período (Sobrinó, 2010). Puede señalarse además que el estado de Morelos, no obstante su poco volumen poblacional, sí cumple con el requisito de hacer frontera con el Estado de México, además de compartir una intensa dinámica laboral con la Ciudad de México en lo referente a sus áreas metropolitanas (Aguado, 2006).

La información que se presenta en el cuadro 2 indica en primer plano la cantidad de PEA que se captó en el respectivo censo, donde sobresale el Estado de México con poco más de 6.6 millones de sujetos, cifra que representa 29% de la población consi-

derada entre las 12 entidades participantes en este análisis.

A pesar de ser la entidad con mayor número de PEA, el Estado de México se encuentra en el tercer lugar de las entidades si a la proporción de inmigrantes nos referimos. Este dato asciende a 3.1% y se encuentra después de Guerrero con 3.7 y de la Ciudad de México con 5.4, si mantiene un segundo lugar con 29.1% de la población si lo ubicamos entre las entidades que más población inmigrante reportan.

El resultado obtenido con respecto a los emigrantes, da paso a detectar que también es el Estado de México, la entidad que contribuye con mayor población en este intercambio. Su contribución es de casi 200 mil casos (cuadro 2).

Adicionalmente se observa que la Ciudad de México es la segunda entidad que aporta población emigrante, pero gracias a su volumen poblacional, la corriente migratoria neta es la más elevada dentro de la región examinada (cuadro 2).

En el cuadro 3 se presentan los resultados de calcular la escolaridad acumulada de la PEA, además de ser clasificada en inmigrante y no inmigrante.

Cabe observar que en los 12 casos seleccionados son los inmigrantes quienes mantienen los niveles de escolaridad promedio más elevados. Las respectivas desviaciones estándar oscilan entre 3.9 y 4.7, lo que nos indica diferencias al interior de cada una de las entidades de acuerdo a factores no abordados en este documento.

Cuadro 1. Población total en la Región Centro de la República Mexicana, Censo de Población y Vivienda 2020 (microdatos)

Entidad	Población	Porcentaje
Ciudad de México	9,159.393	13.5
Guanajuato	6,144.449	9.0
Guerrero	3,525.695	5.2
Hidalgo	3,075.237	4.5
Estado de México	16,943.627	24.9
Michoacán de Ocampo	4,728.162	7.0
Morelos	1,961.694	2.9
Oaxaca	4,113.433	6.1
Puebla	6,567.595	9.7
Querétaro	2,362.209	3.5
Tlaxcala	1,340.912	2.0
Veracruz	8,046.861	11.8

Fuente: Cálculos propios

Cuadro 2. Condición migratoria, población en la Región Centro de la República Mexicana (PEA, 20 a 64 años)

Entidad	Población total	Inmigrantes* (a)	%	Emigrantes* (b)	%	Corriente migratoria neta (a-b)
C. de México	4'194,091	226,486	5.4	158,443	3.8	68,043
Guanajuato	2'274,684	21,495	0.9	35,928	1.6	-14,433
Guerrero	1'169,881	43,236	3.7	18,804	1.6	24,432
Hidalgo	1'104,105	31,327	2.8	60,255	5.5	-28,928
E. de México	6'660,754	203,829	3.1	196,325	2.9	7,504
Michoacán	1'672,682	27,370	1.6	27,029	1.6	341
Morelos	785,494	22,621	2.9	34,162	4.3	-11,541
Oaxaca	1'360,518	31,571	2.3	29,734	2.2	1,837
Puebla	2'369,776	58,365	2.5	64,570	2.7	-6,205
Querétaro	894,405	22,751	2.5	83,548	9.3	-60,797
Tlaxcala	493,494	10,875	2.2	17,287	3.5	-6,412
Veracruz	2'833,364	66,476	2.3	40,317	1.4	26,159
TOTAL	25'813,248	766,402	3.0	766,402	3.0	0

Fuente: Censo 2020 INEGI (microdatos).

*Sólo considera a los inmigrantes y emigrantes dentro de las 12 entidades examinadas.

Esta separación permite comparar a ambas poblaciones dentro de la misma entidad y no solamente el comparativo entre las 12 entidades como se ha planteado.⁵ En primer término encontramos a la Ciudad de México que mantiene los niveles más altos de escolaridad acumulada en buena medida como efecto de los niveles de urbanización en la entidad.⁶ Este valor elevado la mantiene en la primacía, dado que en total supera por mucho al valor más cercano en 0.78 unidades que tiene Querétaro.

El valor más bajo en relación con la escolaridad corresponde a la entidad de Oaxaca. Este valor no es bajo tan sólo en lo que respecta a su posición entre las entidades comparadas, también es la tercera entidad con el valor más bajo de la diferencia entre promedios. Esto significa que el 9.43 estatal además de ser el más bajo, tiene también una de las diferencias más bajas 0.79 (10.19 – 9.4), lo que se puede interpretar como poca diferencia entre la escolaridad de los más educados con los menos educados.

Comparados, a partir de la migración, los casos de Querétaro son los que ofrecen una diferencia en la escolaridad más acentuada entre los residentes y los inmigrantes recientes. Esta diferencia es de 2.23, lo que bien podría significar que los inmigrantes tienen poco más de dos años de preparatoria con respecto a los no mi-

grantes.⁷ Esta diferencia se refleja también en que Querétaro mantiene el primer lugar en lo referente a la escolaridad acumulada de los inmigrantes, la cifra es de 13.49 años promedio.

Se procede a comparar los niveles de escolaridad con el total de las poblaciones usadas. De esta manera, la Ciudad de México mantiene el liderato y le sigue Querétaro. Cabe apuntar que Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla y Tlaxcala se mantienen con valores que oscilan en los 10 años de escolaridad; las entidades restantes, menor a 9.9. En correspondencia, estas entidades coinciden con los valores más elevados de porcentajes de emigrantes del cuadro 2 (sin considerar lo expuesto sobre la Ciudad de México y Querétaro).

La siguiente variable en el análisis propuesto es el índice de prestaciones laborales.

El índice de prestaciones laborales, más que una variable que permita al migrante usar su escolaridad para motivar un traslado, podría funcionar como un factor de atracción. Bajo esta condición, los inmigrantes considerados en cada entidad, lejos de mantener un nivel de preparación académica competitivo, se encontrarían en la posibilidad de acceder a condiciones laborales con mayores prestaciones.

El cuadro 3 muestra claramente la ventaja que ha ofrecido Querétaro como fuente atractora de migrantes internos en situación laboral. El índice muestra de

5 No se incluye la población nativa en el análisis al quedar fuera de la temática.

6 En este documento se referirá a los procesos de urbanización a partir de lo expuesto en Sobrino (2012) e Iracheta (1997).

7 En este análisis no se puede hablar de nativos porque no se ha filtrado a los residentes por su lugar de nacimiento.

manera llana la distancia entre la entidad líder y otras como Oaxaca o Guerrero que muestran poca aportación respecto a esta

variable. Ante esta diferencia es notoria la influencia de otras variables que intervienen, como los niveles de población rural, donde Oaxaca superaba a Guerrero.

Cuadro 3. Escolaridad acumulada por condición de migración en la Región Centro de la República Mexicana (PEA, 20 a 64 años)

Entidad	Escolaridad Acumulada (años)			Índice de prestaciones laborales (promedio)		
	No Inmigrantes	Inmigrantes	PEA total	No Inmigrantes	Inmigrantes	PEA total
C. de México	12,24	13,44	12,30	4,32	4,49	4,33
Guanajuato	9,74	11,22	9,79	3,70	4,10	3,71
Guerrero	9,59	10,35	9,62	2,30	2,07	2,29
Hidalgo	10,39	11,12	10,44	2,51	3,29	2,56
E. de México	10,84	11,76	10,87	3,48	3,83	3,50
Michoacán	9,63	10,38	9,66	2,49	2,59	2,50
Morelos	10,72	11,88	10,79	2,74	2,96	2,75
Oaxaca	9,40	10,19	9,43	2,17	1,86	2,16
Puebla	10,03	11,64	10,10	2,39	3,03	2,41
Querétaro	11,26	13,49	11,52	4,20	5,18	4,32
Tlaxcala	10,73	11,74	10,77	2,56	3,08	2,59
Veracruz	9,84	10,67	9,86	2,60	2,56	2,60

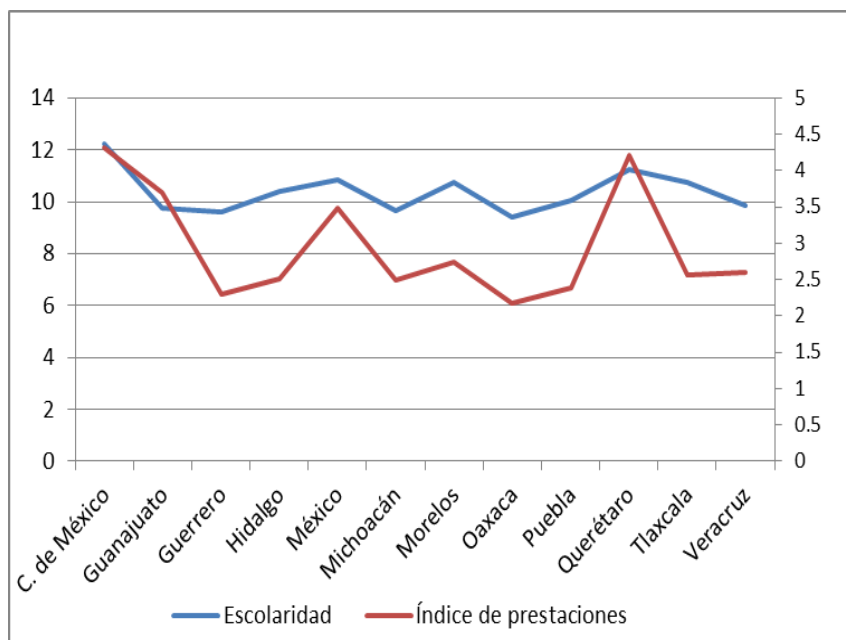
Fuente: Cálculos propios con base en el Censo 2020 INEGI (microdatos).

* Sólo considera a los migrantes dentro de las 12 entidades examinadas.

Sólo en el caso de Guerrero, Oaxaca y Veracruz el valor del índice de prestaciones es menor en el caso de los inmigrantes. Para el año 2020 los respectivos porcentajes de población rural en estas entidades eran de 40.3, 50.5 y 38.3 porcentaje que superaba en mucho al valor nacional que se ubicaba en 21.4. Debe señalarse que Hidalgo es la única entidad que hace frontera con el Estado de México y tiene un valor de 42.7.

Al examinar el comportamiento de las variables, pero ahora en forma gráfica y comparada, tenemos a los no migrantes y su participación entre nivel de escolaridad e índice de prestaciones. Se observa un paralelismo entre ambas variables y la ganancia por parte del estado de Querétaro como única entidad que compite con la Ciudad de México. El Estado de México se comporta en tercer lugar dentro del índice de prestaciones (Gráfica 1).

Gráfica 1. Comparativo de escolaridad e índice de prestaciones (no inmigrantes)



Fuente: cuadro 3.

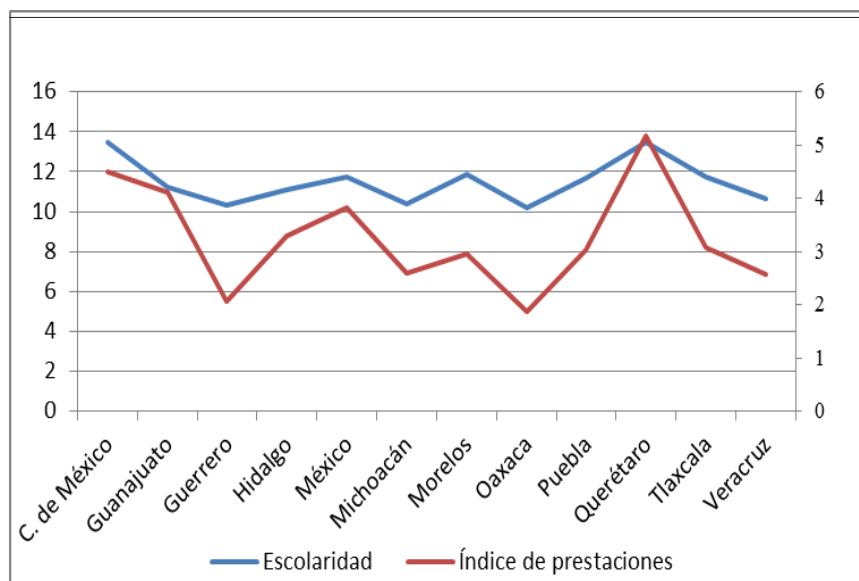
En el caso de las mismas variables, pero filtrada por sujetos que no son migrantes, el paralelismo de la gráfica anterior también se visualiza en la segunda, en donde de igual forma son las entidades de Ciudad de México y Querétaro las que disputan el primer lugar. Al igual que en la anterior, es Oaxaca la que observa los niveles más bajos en la variable índice de prestaciones, pero comparte valores bajos con Guerrero y Michoacán en escolaridad (Gráfica 2).

Sexo de la población

Ahora tenemos el antecedente de que los sujetos que migran tienen el índice de prestaciones más elevado: los sujetos que indicaron migrar tienen un promedio de 3.72, los que dijeron no haber migrado 3.22; este resultado a nivel región.

Una vez que examinamos los resultados por sexo, no es de asombrar que en el caso de los hombres la diferencia es de 0.61; este número resulta de restar 3.02 de las personas que no migran a 3.63 de aquellas que sí lo hacen. Para el caso de las mujeres la diferencia es únicamente de 0.36.

Gráfica 2. Comparativo de escolaridad e índice de prestaciones (inmigrantes)



Fuente: cuadro 3.

Al examinar la información obtenida para cada una de las entidades se distingue Querétaro como la entidad con una diferencia más notoria: el índice reporta 0.98 como resultado de restar 4.2 de las personas que no migran a 5.18 de aquellas que sí. La entidad con la diferencia más baja es Veracruz con 0.04.

Adicionalmente, los resultados muestran que las mujeres de la Ciudad de México reportan únicamente 0.02 de diferencia entre la condición migratoria, 0.03 los hombres de Guerrero y 0 las mujeres de Morelos. El primero de los valores más elevados lo tienen los hombres de Querétaro con 1.2, seguido de los hombres de Puebla con 0.77.

En el cuadro 5 se presentan los promedios del ingreso para los residentes de las 12 entidades. Como cabría esperar, los inmigrantes perciben un ingreso más elevado en promedio que los no migrantes. Esta diferencia es notoria para todas las entidades y como en el caso de los niveles educativos y el índice de prestaciones, la Ciudad de México se encuentra en primer lugar; pero, a diferencia de las otras variables, es Morelos la entidad que tiene el promedio más elevado, en tercer lugar, Tlaxcala, y el resto de las entidades representan menos de 35 por ciento. Debe tomarse en cuenta el valor extremadamente alto del Coeficiente de Variabilidad que en este caso se ha calculado al total de la muestra.

Cuadro 4. Escolaridad acumulada por condición de migración y sexo en la Región Centro de la República Mexicana (PEA, 20 a 64 años)

Entidad	Índice de prestaciones laborales hombres (promedio)**			Índice de prestaciones laborales mujeres (promedio)**		
	No Inmigrantes	Inmigrantes	PEA total	No Inmigrantes	Inmigrantes	PEA total
Ciudad de Méx.	4.2	4.49	4.21	4.47	4.49	4.47
Guanajuato	3.56	4.05	3.58	3.93	4.22	3.93
Guerrero	2.02	1.99	2.02	2.02	2.28	2.73
Hidalgo	2.33	3.23	2.40	2.79	3.43	2.83
E. de México	3.39	3.79	3.41	3.64	3.91	3.65
Michoacán	2.23	2.54	2.24	2.94	2.71	2.94
Morelos	2.56	2.94	2.58	3.00	3.00	3.00
Oaxaca	1.86	1.77	1.85	2.72	2.10	2.70
Puebla	2.17	2.94	2.20	2.77	3.20	2.78
Querétaro	4.07	5.27	4.22	4.40	5.04	4.47
Tlaxcala	2.42	3.09	2.45	2.80	3.06	2.81
Veracruz	2.36	2.53	2.37	3.05	2.65	3.04
TOTAL	3.02	3.63	3.05	3.53	3.89	3.55
N (millones)	10.3	.5	10.8	6.5	.3	6.7

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo 2020 INEGI.

* Sólo considera a los migrantes dentro de las 12 entidades examinadas.

** Excluye a patrón o empleador, trabajador por cuenta propia y trabajador sin pago.

Cuadro 5. Ingreso de la PEA, Censo de Población y Vivienda 2020 (pesos) (microdatos)

Entidad	No migrantes	Inmigrantes	Diferencia %
Ciudad de México	11226.89	17357.86	54.6%
Guanajuato	7679.38	10028.40	30.6%
Guerrero	5200.73	6642.07	27.7%
Hidalgo	6431.81	8246.81	28.2%
Estado de México	8051.62	10302.71	28.0%
Michoacán de Ocampo	6992.84	8661.90	23.9%
Morelos	6689.75	10074.09	50.6%
Oaxaca	5254.29	6395.56	21.7%
Puebla	7059.47	8920.48	26.4%
Querétaro	9147.31	12254.53	34.0%
Tlaxcala	5737.76	8117.90	41.5%
Veracruz	5913.47	7052.69	19.3%

Fuente: Cálculos propios con base en el Censo 2020 INEGI.

CV Total = 2.01

* Sólo considera a los migrantes dentro de las 12 entidades examinadas.

Conclusiones

El Estado de México sí mantiene una supremacía en la cantidad absoluta de PEA en el rango de edad especificado. El primer lugar que mantiene en el total de la población no se refleja en la cantidad de inmigrantes, independientemente la manera de observar la información. Estos resultados reflejan que no obstante haber sido receptor de población durante varias décadas, en la actualidad cabría cuestionar si las proporciones encontradas en el censo consultado son reflejo de ajustes en la calidad de los empleos contactados.

En lo que respecta a las diferencias entre valores altos y bajos de escolaridad dentro de la misma entidad, es pertinente recordar la influencia de la proceden-

cia rural-urbano. Ante esta situación, es conveniente examinar los factores que intervienen además de esta condición. Nos referimos al tipo de actividad y al sector a que pertenece la misma, con el objetivo de aclarar los aparentes desfases, condición que se establece como propuesta de estudio.

La fuente de información usada en este proyecto permite desagregar a la población en diferentes perfiles. De esta manera se obtiene el número de sujetos que, además de ser la Población Económicamente Activa, tiene condiciones como: clasificación por grupos de edad específicos, clasificación escolar, posición en el trabajo, posición en la familia, ciclo familiar, condiciones laborales respecto a la rama de actividad, servicios de salud, condiciones de la vi-

vienda o condición de unión, por citar las más frecuentemente utilizadas. El uso de variables de clasificación más detallada de la población son utilizadas, como en el caso de Korpi y Clarck (2013), con el objetivo de evaluar el rol del capital humano como motivador de la migración.

Desde antaño se conoce que los motivos de la migración han estado ligados a elementos económicos, en la actualidad cabe esperar un incremento de elementos presentes como la calidad de vida tal y como lo capta la fuente usada para este y otros proyectos o el ciclo de vida (Cruz y Acosta, 2015).

Un procedimiento pendiente es confirmar la hipótesis de Courchene (1970) respecto al examen de las edades de los migrantes quienes tenderían a mantener

menores edades dentro de los grupos que migran.

La delimitación de las entidades seleccionadas se ajusta una participación elevada de la migración reciente de la PEA. En otros períodos de tiempo, otras entidades se verían beneficiadas con políticas migratorias de carácter definitivo tal como lo ha sido Aguascalientes o la zona occidente del país con la instalación de empresas públicas o privadas respectivamente. Ante esta dinámica, el análisis de la migración interna brinda información sobre los movimientos poblacionales sea que estos hubiesen sido inducidos o no. De continuar con este tipo de estrategias, el examen meticuloso de los motivos reales para cambiar de residencia requiere de un conocimiento profundo de las causas, conocimiento que los procedimientos cuantitativos tornan arduo.

Referencias bibliográficas

Aguado Ornelas, D. (2006). *Las Ciudades más visibles: Migración interurbana en México, 1995-2000*. Tesis de maestría. Centro de Estudios Demográficos y Ambientales, El Colegio de México.

Aroca, Patricio (2004) "Migración intraregional en Chile. Modelos y resultados 1987-2002", *Notas de Población*, No. 78 (LC/G.2229-P), Santiago de Chile, CEPAL. Publicación de las Naciones Unidas, No. de ventas: S.05.II.G.14.

Cruz, Piñeiro, Rodolfo y Félix Acosta, (2015). *Migración interna en México. Tendencias recientes en la migración interestatal*, El Colegio de la Frontera Norte, México.

Chávez Galindo, A. (1999). *La nueva dinámica de la migración interna en México de 1970 a 1990*, Universidad Nacional Autónoma de México: México.

Courchene, Thomas J., (1970). "Interprovincial Migration and Economic Adjustment", *The Canadian Journal of Economics*, vol. 1, pp. 211-223.

Herrera Carassou, R. (2017). *La teoría de las migraciones internacionales. Migración internacional: voces del sur*, 15-34. Consultado en: <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/64880>

Iracheta, A. (1997). *Planeación y desarrollo: una visión de futuro*, Plaza y Valdéz: México.

Kan, K. (1999). "Expected and unexpected residential mobility". *Journal of Urban Economics* 45, 72-96. <http://doi:10.1006/juec.1998.2082>

Khawaja, Y. (2002). *Should I stay or should I go? Migration under uncertainty: the real options approach*, Brunel University: Londres.

Korpi, M. y Clark, W. (2013). *Human Capital Theory and Internal Migration: Do average outcomes distort our view of migrant motives?*, Ratio Working Papers. Disponible en: <https://ideas.repec.org/p/hhs/ratioi/0213.html>

Micolta León, A. (2005). *Teorías y conceptos asociados al estudio de las migraciones internacionales*. Consultado en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4391739.pdf>

Miller, E. (1973). "Return and Nonreturn In-migration". *Growth and Change*, 4 (1).

Partida, V. (2018). "Migración interna de la

población con derecho a votar entre estratos de bienestar social, 2010-2015", *Papeles de Población*, año 24, No. 98.

Rodríguez, Jorge y Gustavo Busso (2009). *Migración interna y desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005, Un estudio comparativo con perspectiva regional basado en siete países*, CEPAL, Naciones Unidas, Santiago de Chile.

Sobrino, Jaime (2010). *Migración interna en México durante el siglo XX*, Consejo Nacional de Población: México.

Sobrino, J. (2012). "La urbanización en el México contemporáneo". *Notas de Población*, 39(94), 93-122. Consultado en: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/12898>

Todaro, Michael P. (1976). *Internal migration in developing countries*. Oficina Internacional de Trabajo: Ginebra.

Resumen curricular de los autores

José Antonio Soberón Mora

Licenciado en Psicología Social, Maestro en Demografía y doctor en Urbanismo por la Universidad Autónoma del Estado de México. Autor y coautor de diversos capítulos de libros. Profesor investigador de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Dirección electrónica: josesoberon2004@yahoo.com

Registro ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2812-100x>

Juan Gabino González Becerril

Maestro en Estudios de Población por El Colegio de la Frontera Norte. Es profesor-investigador de tiempo completo en el Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población de la Universidad Autónoma del Estado de México (CIEAP/UAEM) y es director de la revista *Papeles de Población*.

Dirección electrónica: gonzalezg2012@hotmail.com